

АЛРУД

Дайджест ключевых изменений  
в регулировании корпоративных  
отношений

в 2022–2023 гг.



## Содержание

ИЗМЕНЕНИЯ В ЗАКОНОДАТЕЛЬНОМ РЕГУЛИРОВАНИИ.....	3
Федеральные законы.....	3
Указы Президента РФ.....	5
ВЛИЯНИЕ КОНТРСАНКЦИОННОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ НА СУДЕБНУЮ ПРАКТИКУ ПО КОРПОРАТИВНЫМ СПОРАМ.....	9
Право участников на управление.....	9
Создание/реорганизация/ликвидация общества.....	10
Право участников на распоряжение долями и акциями.....	11
Право на получение дивидендов.....	12
Участие в обществе.....	12
Предоставление информации.....	14
КЛЮЧЕВЫЕ КОРПОРАТИВНЫЕ СПОРЫ, РАССМОТРЕННЫЕ ВС РФ В 2022–2023 гг.....	15
Решение вопроса о бесхозяйных акциях.....	15
Права на доли / акции.....	16
Сделки и решения общества.....	17
Допустимость и степень вмешательства супругов и наследников участника в дела общества.....	19
Недостовверные заверения и гарантии.....	21
Исключение участников из хозяйственных обществ.....	21
Предоставление информации.....	22

# Изменения в законодательном регулировании

## Федеральные законы

14.03.2022

**№ 55-ФЗ**

*(в ред. от 25.12.2023)*

Увеличен с 1% до 5% минимальный процент голосующих акций, при котором акционер вправе (1) получать доступ к информации и документам АО; (2) оспаривать сделки общества в суде, в том числе по основанию крупности; (3) обращаться в суд с иском к директорам / менеджменту о возмещении причиненных обществу убытков.

14.07.2022

**№ 320-ФЗ**

Предусмотрен особый судебный порядок преобразования филиалов (представительств) иностранных обществ в российские ООО.

04.08.2023

**№ 470-ФЗ**

В частности, предусмотрена возможность для российских бенефициаров иностранных холдинговых компаний (ИХК):

- получить в прямое владение акции (доли) российских экономически значимых организаций (ЭЗО), находящихся под контролем ИХК;
- прямой выплаты дивидендов (прибыли) ЭЗО;
- приостановить в судебном порядке осуществление корпоративных прав ИХК, если такая ИХК, в частности: (1) отказывается от добросовестного исполнения обязанностей; (2) совершает действия, направленные на создание препятствий для управления ЭЗО; (3) совершает иные действия, которые могут привести к прекращению или приостановлению деятельности ЭЗО.

19.12.2023

№ 600-ФЗ

Существенно расширены полномочия Президента РФ (в частности Президент РФ может вводить временное управление в отношении находящегося в России движимого и недвижимого имущества лиц недружественных иностранных государств). Эти положения применяются к правоотношениям, возникшим с 24.02.2022. Президент РФ, помимо прочего, вправе:

- устанавливать особенности создания, реорганизации, ликвидации и правового положения российских юридических лиц, в том числе особенности реализации обязанности по хранению, раскрытию или предоставлению информации об их деятельности, совершения сделок;
- устанавливать особенности правового положения эмитентов и профессиональных участников рынка ценных бумаг, а также особенности учета информации о ценных бумагах;
- устанавливать особый порядок исполнения резидентами обязательств перед лицами недружественных иностранных государств;
- вводить временное управление в отношении находящегося на территории РФ движимого и недвижимого имущества лиц недружественных иностранных государств, принадлежащих им ценных бумаг, долей в уставных (складочных) капиталах российских юридических лиц, а также имущественных прав;
- устанавливать особый порядок обращения взыскания на денежные средства, ценные бумаги и иное имущество, которые подлежат зачислению на специальные счета (учету на специальных счетах), включая наложение ареста и принятие иных обеспечительных мер;
- устанавливать особый порядок подготовки, согласования, принятия и вступления в силу подзаконных нормативных правовых актов, регулирующих отношения, связанные с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности.

16.09.2022

**Постановления  
Правительства РФ  
№ 1624, № 1625**



С 01.01.2023 организациям оборонно-промышленного комплекса, стратегическим предприятиям, а также отдельным компаниям предоставлено право на сокрытие сведений в ГИРБО и ЕГРЮЛ.

Целью принятия данных нормативных документов является необходимость снижения риска использования информации «недружественными» странами.

## Указы Президента РФ

28.02.2022	№ 79	<p>Введена обязательная продажа иностранной валюты.</p> <p>Резиденты должны получать разрешение Правительственной комиссии на ряд операций, в том числе на предоставление займов нерезидентам в иностранной валюте, на зачисление иностранной валюты на свои зарубежные счета (вклады), если это связано с получением дивидендов от российских компаний и др.</p> <p>Введена возможность ПАО выкупать свои акции при определенных условиях.</p>
01.03.2022	№ 81	<p>Расширен перечень сделок, подлежащих согласованию Правительственной комиссией. В частности, в него добавлены:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• предоставление кредитов и займов в рублях «недружественным» контрагентам и подконтрольным им лицам-нерезидентам.</li> <li>• сделки, влекущие возникновение права собственности на ценные бумаги и недвижимое имущество, с «недружественными» лицами, а также с «дружественными» лицами, которые приобрели такие бумаги / недвижимость у «недружественных» лиц после 22.02.2022 г.</li> </ul> <p>Запрещен вывоз из РФ наличной иностранной валюты и (или) денежных инструментов в иностранной валюте в сумме более 10 тыс. долл. США.</p>
05.03.2022	№ 95	<p>Введен особый порядок исполнения обязательств перед иностранными лицами – на счета типа «С». В перечень обязательств попадает и выплата прибыли «недружественным» иностранным участникам компаний.<sup>1</sup></p>
18.03.2022	№ 126	<p>Резидентам требуется разрешение ЦБ РФ, чтобы:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• оплачивать долю, вклад, пай в имуществе (уставном или складочном капитале, паевом фонде кооператива) юрлица – нерезидента.</li> <li>• осуществлять взнос нерезиденту в рамках договора простого товарищества с инвестированием в форме кап. вложений (договора о совместной деятельности).</li> </ul>

<sup>1</sup> П. 1 Указа Президента от 04.05.2022 N 254.

04.05.2022

№ 254

Прибыль компании распределяется на счета типа «С» или иным способом с разрешения ЦБ РФ / Минфина России.

05.07.2022

№ 430

Указ закрепляет дату (05.07.2022) с которой запрещено зачислять иностранную валюту в рамках Указа № 81 в отношении дивидендов (распределения прибыли) от российских АО, ООО, хозяйственных товариществ и производственных кооперативов.

05.08.2022

№ 520

Запрет до конца 2025 г. совершать сделки с акциями, долями (вкладами), принадлежащими лицам, связанным с «недружественными государствами», и подконтрольным им лицам, в стратегических, кредитных и топливно-энергетических организациях, в соответствии с установленным перечнем.

Распоряжениями Президента РФ от 16.10.22 № 357-рп и от 09.11.2022 № 372-РП установлен перечень таких компаний.

08.08.2022

№ 529

Российские компании при осуществлении внешнеторговой деятельности и (или) предоставлении и возврате займов вправе зачесть свои требования к нерезидентам и обязательства перед ними или осуществить заменить обязательства нерезидентов новыми обязательствами.

Временный порядок исполнения обязательств по договорам банковского счета (вклада) в иностранной валюте, заключенным российскими банками с иностранными кредитными организациями, по которому можно приостановить исполнение обязательств по договорам банковского счета (вклада), в части проведения операций с денежными средствами, а также передать права требования по договору с иностранной кредитной организацией клиенту в счет исполнения своих обязательств.

08.09.2022

№ 618

Обязанность получать разрешение на осуществление сделок (операций), которые влекут прямое или косвенное установление / изменение / прекращение прав на доли в ООО и акции в АО<sup>2</sup>, если они совершаются между: резидентами и лицами «недружественных» стран; лицами «недружественных» стар между собой; лицами «недружественных» стран с другими иностранными лицами.

Минфин Письмом № 05–06-14РМ/99138 дало официальные разъяснения о том, что:

- описанный выше порядок касается также вопросов, связанных с вопросом избрания генерального директора и (или) управляющей компании. А также дополнен перечень сделок, требующих разрешения Правкомиссии.
- при исполнении судебных актов согласие Правкомиссии не требуется.

15.10.2022

№ 737

Использование счетов типа «С» выплатах в связи с уменьшением уставных капиталов и ликвидацией компаний-резидентов.

Акции в АО подпадают под регулирование Указа № 618.

Требуется разрешение Правкомиссии на сделки с правами владения / пользования / распоряжения более чем 1% акций, долей (вкладов), более чем 1% голосов в финансовых и иных организациях.

17.01.2023

№ 16

Установления возможность неучета голосов иностранных «недружественных участников» при одновременном соблюдении следующих критериев: деятельность компании – энергетика / машиностроение / торговля; КДЛ или бенефициар компании под санкциями; «недружественному» участнику принадлежит менее более 50% голосов, объем выручки компании за год превышает 100 млрд руб.

Требуется согласие Правкомиссии или ЦБ РФ на:

03.03.2023

№ 138

Сделки по передаче российских цен. бумаг<sup>3</sup> резидентам, а также нерезидентам, не являющимися лицами недружественных государств на основании договора, заключенного до 1 марта 2022 г. включительно.

Сделки по передаче акций российского эмитента, полученных в результате погашения цен. бумаг иностранных эмитентов, удостоверяющих права в отношении таких акций резидентам, а также нерезидентам, не являющимися лицами недружественных государств после 01.03.2022 г.

25.04.2023

№ 302

Установлено временное управление в отношении имущества, прямо указанных лиц из «недружественных» стран, в том числе их ценных бумаг, долей и имущественных прав.

09.09.2023

№ 665

Утвержден временный порядок исполнения долговых обязательств РФ по гос. ценным бумагам, номинальная стоимость которых указана в иностранной валюте (еврооблигациях РФ). Использование счета типа «И».

08.11.2023

№ 844

Установлен временный порядок совершения сделок с иностранными ценными бумагами, которые принадлежат резидентам и учитываются на счетах, открытых центральному депозитарию в иностранных организациях. По таким сделкам право на ценные бумаги переходит нерезидентам, сделки совершаются за счет их средств, находящихся на счетах типа «С». Совокупная начальная стоимость отчуждаемых иностранных ценных бумаг, принадлежащих одному резиденту, ограничена 100 тыс. руб.



# Влияние контрсанкционного регулирования на судебную практику по корпоративным спорам

## Право участников на управление

**Назначение генерального директора** в интересах «недружественного» участника без согласования с Правкомиссией ничтожно (дела № А56-95580/2022, № А56-95586/2022)

### ФАБУЛА

В составе российского ООО было 2 участника: истец-резидент РФ с 25% долей и иностранная компания с 75%. На заседании СД было принято решение о смене генерального директора ООО, его полномочия были переданы управляющей компании. Российский участник обратился в суд с оспариванием решения СД в том числе со ссылкой на нарушение Указа № 618.

### ПОЗИЦИЯ СУДА

Суд установил ряд нарушений прав истца спорным корпоративным решением, а также факт нарушения Указа № 618, поскольку назначение управляющей компании в ООО с иностранным участником требовало согласования Правкомиссией, которое получено не было.

## Создание / реорганизация / ликвидация общества

**Филиалы иностранных компаний** могут быть принудительно преобразованы в российские ООО по правилам ФЗ-320 (дело Shell - № А41-54894/2022)

### ФАБУЛА

Весной 2022 г. Shell заявила о намерении приостановить деятельность в РФ, в том числе осуществить выход из совместных с «Газпромом» и «Газпром нефтью» предприятий, включая «Сахалин-2» и «Гыдан Энерджи». Дочернее предприятие «Газпром нефти» «ГПН – Салымские проекты» обратилось в суд с требованием перевести нидерландское Salym Petroleum Development (SPD), совместное предприятие с Shell, в российскую юрисдикцию.

### ПОЗИЦИЯ СУДА

Суд применил специальное контрсанкционное регулирование – ФЗ-320, преобразовал филиал иностранной компании в российское ООО и приостановил корпоративные права иностранного инвестора. Суд прямо указал, что решение о преобразовании было им принято для целей недопущения прекращения деятельности иностранного юридического лица на территории России по бесперебойному пользованию недрами, в том числе для поставки нефти и для сохранения капиталовложений иностранных инвесторов в российские активы.

**Срок ликвидации общества** не может быть продлен со ссылкой на иностранные санкции против РФ (№ А41-52391/2022), но продлевается, если общество ожидает одобрения Правкомиссии (№ А59-6754/2023).

### А41-52391/2022:

#### ФАБУЛА

Ликвидатор российского ООО обратился в суд с заявлением о продлении сроков ликвидации общества, поскольку обществу все еще не возвращен заём ввиду санкций ЕС и невозможности получения платежа от иностранного банка, а также ввиду отказа иностранных нотариусов заверять корпоративные решения иностранных учредителей российских компаний (единственным участником ООО было иностранное «недружественное» лицо).

#### ПОЗИЦИЯ СУДА

Произвольное продление сроков ликвидации является нарушением императивных норм российского законодательства.

### А59-6754/2023:

#### ФАБУЛА

В составе российского ООО было 2 участника: российское и иностранное общество с долями 50/50. Участники приняли решение о ликвидации, после чего иностранная компания-участник стала переходить под контроль российского лица. Данный переход долей находился в процессе согласования Правкомиссии. Российское ООО обратилось в суд с заявлением о продлении сроков ликвидации общества.

#### ПОЗИЦИЯ СУДА

Суд счел возможным продлить сроки ликвидации в силу прохождения процесса согласования в Правкомиссии.

## Право участников на распоряжение долями и акциями

**Нельзя обратить взыскание** на акции / доли российских стратегических обществ, подпадающих под регулирование Указа № 520, даже в том случае, когда договоры залога заключались задолго по появления контрсанкционного регулирования РФ (Определение ВС РФ от 25.05.2023 г. № 306-ЭС23-6937 по делу № А06-12410/2018).

### ФАБУЛА

Доли российского стратегического нефтедобывающего общества (учрежденного иностранным лицом) были переданы в залог другому иностранному лицу в обеспечение исполнения обязательств залогодателя по кредитному договору. Должник допустил просрочку по кредитному договору, что привело к обращению иностранного кредитора в российский суд с требованием об обращении взыскания на предмет залога – 100% долей в российском стратегическом обществе.

### ПОЗИЦИЯ СУДА

Суды всех инстанций отказали в обращении взыскания на залог, в том числе ввиду признания договора залога ничтожной сделкой, а также в силу контрсанкционного регулирования (Указа № 520), которым установлен временный запрет на совершение сделок с акциями, долями (вкладами), составляющими уставные капиталы российских хозяйственных обществ - пользователей участков недр.

**Сделка между супругами** или близкими родственниками не требует согласования Правкомиссии, если в ее результате контроль переходит к резиденту (дело Лимоновых - № А45-21013/2023).

### ФАБУЛА

Между Лимоновыми был заключен договор займа. Заемщик-иностранец не исполнил свои обязательства, что послужило обращением займодавца в суд с требованием о взыскании долга. В процессе рассмотрения спора по взысканию долга, заемщик-иностранец совершил отчуждение 100% долей в ООО третьему лицу – своему сыну (гражданин РФ). Займодавец обратилась со вторым иском – о признании сделки по отчуждению долей недействительной, ссылаясь в том числе на неполучение согласования Правкомиссии при отчуждении долей.

### ПОЗИЦИЯ СУДА

Сделка по отчуждению доли являлась бы ничтожной ввиду несоблюдения правил, установленных в Указе № 618, если бы она не была заключена между близкими родственниками. Действующее регулирование предусматривает исключение, позволяющее супругам и близким родственникам заключать сделки с долями без получения согласия Правительственной комиссии в случае, когда такие сделки влекут прямое или косвенное прекращение у иностранных «недружественных» физических лиц прав владения, пользования и (или) распоряжения долями в российских ООО.

## Право на получение дивидендов

**Перечисление должником дивидендов** на имя «недружественного» акционера на счет типа «С» является надлежащим исполнением обязательств (№ А40-66692/2023).

### ФАБУЛА

Общество выплатило дивиденды иностранному акционеру на счет типа «С». Иностраный акционер обратился в суд с требованием обязать общество перечислить ему дивиденды на его банковский счет по указанным реквизитам.

### ПОЗИЦИЯ СУДА

Суд счел невозможным удовлетворить исковые требования, поскольку их удовлетворение образовало бы на стороне иностранного акционера неосновательное обогащение, уже получившего дивиденды на счет типа «С», что соответствовало требованиям закона.

## Участие в обществе

**Механизм восстановления участника** в его правах на долю не может использоваться для обхода контрсанкционного регулирования (№А40-256109/22).

### ФАБУЛА

в составе российского ООО было 2 участника: истец-резидент РФ с 75% долей и иностранная компания с 25%. Истец-резидент вышел из состава участников общества в сентябре 2021 г., требование о выплате ему действительной стоимости доли (ДСД) не заявлял и оставался ГД общества. Общество отказало в выплате ему ДСД, поскольку вследствие такой выплаты стало бы отвечать признакам банкротства. До истечения установленного п. 8 ст. 23 Закона об ООО срока, истец-резидент в марте 2022 г. обратился к обществу с заявлением о восстановлении его в правах на 75% долей. Решением единственного участника – «недружественного» нерезидента истец был восстановлен в правах на долю. ФНС отказала в регистрации восстановления. Так, истец-резидент обратился в суд с требованием о его восстановлении в правах участия и передачи ему доли (75%).

### ПОЗИЦИЯ СУДА

Суд усмотрел злоупотребление правами и попытку участников общества осуществить восстановление истца в обход контрсанкционного регулирования РФ и отказал в исковых требованиях.

**При осуществлении выплаты** физическому лицу, являющемуся гражданином РФ и резидентом иного государства, в том числе «недружественного», не требуется получение разрешения Правкомиссии (№ А14-9919/2023).

### ФАБУЛА

Истец-гражданин РФ осуществил выход из российского ООО в декабре 2022 г. Общество не выплатило ему ДСД со ссылкой в том числе на необходимость получения согласия Правкомиссии на выплату ввиду резидентства истца в Швейцарии и ведения им там своей научной и иной деятельности. Истец-гражданин РФ обратился в суд с требованием о выплате ДСД. Общество заявило встречный иск о ничтожности односторонней сделке по выходу истца из общества.

### ПОЗИЦИЯ СУДА

Суд не нашел оснований для применения контрсанкционного регулирования, поскольку согласно Указу № 618 гражданин РФ, имеющий также иное гражданство, рассматривается только как гражданин РФ в целях применения Указа № 618 к сделкам (операциям), на осуществление (исполнение) которых необходимо разрешение Правительственной комиссии, в том числе в ситуации его выхода из ООО. Иск был удовлетворен, во встречном иске – отказано.

**Иностранные участники** ООО подлежат исключению из обществ по общим правилам, однако при рассмотрении таких дел суды учитывают и дополнительные доказательства, в том числе отказ исключаемых участников от участия в деятельности ООО ввиду санкций против РФ.

### А40-69912/2023

#### ФАБУЛА

Участник-резидент обратился с иском об исключении двух иностранных участников из ООО. Основанием для исключения стало систематическое неучастие иностранных лиц в общих собраниях (пропуск трёх ОСУ), на которых должны были быть решены значимые для ООО вопросы, нерешение которых приводит к потере финансирования, приостановлению реализации крупных проектов ООО и иным последствиям. Один из исключаемых участников подал возражения, где ссылался на санкции ЕС, запрещающие ему принимать участие в деятельности российских компаний.

#### ПОЗИЦИЯ СУДА

Суд исключил обоих иностранных участников, указав при этом, что РФ не признает санкции ЕС и США, поскольку они противоречат публичному порядку РФ. Ссылка на санкции не является основанием для неисключения иностранного участника.

### ИНЫЕ ВИДЫ АРГУМЕНТАЦИИ

Также суды начали учитывать и иные виды аргументации истцов в пользу исключения иностранных участников, такие как: отказы контрагентов от сохранения / продолжения отношений с обществом ввиду наличия в нем иностранного участника, наличие у иностранного участника доступа к коммерческим тайнам общества, непредставление участником актуальной информации о себе, ведение исключаемым участником отдельной конкурирующей деятельности на территории РФ (№ А40-77843/22).

## Предоставление информации

**Общества вправе отказать иностранным участникам** в предоставлении запрошенной ими информации о деятельности общества в силу специального регулирования РФ (Определение ВС РФ от 18.04.2023 № 307-ЭС23-4598 по делу № А21-12303/2021).

### ФАБУЛА

Иностранный участник, владеющий 43% акций, направил в адрес общества требование о предоставлении информации, которое было оставлено без удовлетворения, что послужило основанием для обращения в суд. Иностранный участник требовал предоставить ему финансовую документацию, а также копии заключенных обществом договоров купли-продажи объектов недвижимости, аренды, данных обо всех крупных сделках, корпоративные решения общества и иную информацию

### ПОЗИЦИЯ СУДА

Суд отказал в истребовании документов, в связи с тем, что истец является резидентом «недружественной» страны, при предоставлении информации имеется вероятность введения мер ограничительного характера в отношении самого общества.

# Ключевые корпоративные споры, рассмотренные ВС РФ в 2022–2023 гг.

## Решение вопроса о бесхозных акциях

**Акционерное общество вправе** обратиться в суд с иском к регистратору с требованием о списании акций со счетов пропавших акционеров и зачислении их на счет эмитента в случае, если вопрос «мертвых душ» не удалось разрешить по результатам инициированного механизма принудительного выкупа (Определение ВС РФ от 15.12.2022 г. № 304-ЭС22-10636 по делу № А27-24426/2020).

### ФАБУЛА

«Мертвой душой» в Обществе являлась ликвидированная еще в 2007 году фирма, за которой в реестре числилось 0,95% акций Общества. Участники акционера не провели ни распределение имущества ликвидированного юридического лица, не предпринимали в целом каких-либо действий для разрешения возникшей неопределенности.

### ПОЗИЦИЯ СУДА

ВС РФ указал, что акционер общества равным образом имеет обязанности лояльности, установленные в п. 4 ст. 65.2 ГК РФ, а исключение акционера из ЕГРЮЛ фактически «свидетельствует о выходе участника (акционера) из корпорации как юридическом факте». Заявленное к регистратору требования о зачислении акций ликвидированного лица – удовлетворено.

**Несмотря на то, что регистратора** можно обязать зачислить акции «мертвых душ» на счет акционера, они не могут быть признаны бесхозным имуществом (Определение ВС РФ от 31.01.2023 г. по делу № А40-146631/2021).

#### ФАБУЛА

Компания в судебном порядке попросила исключить из списка ее акционеров юрлицо из США, ликвидированное еще в конце 1990-х, также помимо прочего было заявлено требование о признании ценных бумаг бесхозными.

#### ПОЗИЦИЯ СУДА

ВС РФ, направив дело на новое рассмотрение, фактически согласился с позицией о возможности заявления требований к регистратору, однако указал, что требование о признании акций бесхозными не подлежит удовлетворению.

## Права на доли / акции

**Наличие спора о размере ДСД** и ее невыплата не являются основанием для восстановления в правах на долю вышедшего участника ООО (Определение ВС РФ от 05.12.2022 г. № 305-ЭС22-23022 по делу № А40-180154/2021).

#### ФАБУЛА

Бывший участник ООО обратился в суд с иском к обществу с требованием восстановить его в качестве участника и вернуть долю ввиду того, что ООО не выплатило ему ДСД.

#### ПОЗИЦИЯ СУДА

Так как Истцом не представлено доказательств того, что ООО не вправе выплачивать ДСД (не обладает признаками банкротства), сама по себе ее невыплата не является основанием для восстановления вышедшего участника в правах. В случае наличия разногласий относительно стоимости доли Истец должен предъявить самостоятельный иск.

**В устав хозяйственного общества** может быть включен бессрочный запрет на отчуждение доли третьим лицам, если устав содержит право на выход и обязанность общества выкупить долю при отказе остальных участников от права покупки / дачи согласия на отчуждение третьим лицам (Определение ВС РФ от 06.04.2023 г. № 305-ЭС22-24465 по делу № А40-139499/2021).

#### ФАБУЛА

Истцу, решившему продать свою долю в ООО, не удалось получить согласие на это от других участников общества. Последние также не реализовали свое преимущественное право. В итоге участник, нарушив положения устава, совершил отчуждение долей в пользу третьего лица, аргументировав указанное фактической невозможностью их реализации иным методом.

#### ПОЗИЦИЯ СУДА

В рамках оспаривания указанного договора продажи долей ВС РФ указал, что участник не был лишен возможности выйти из общества или потребовать от самого общества приобретения его долей. Соответственно, условие устава об обязательном получении согласия на отчуждение долей является правомерным, несмотря на свою бессрочность.

**Акционер, который не принял участия** в собрании, где был разрешен вопрос о реорганизации АО в ООО, вправе получить компенсацию в виде наибольшей из двух величин: ДСД в уставном капитале ООО, которая причиталась бы истцу, или стоимости акций, утраченных истцом (Определение ВС РФ от 22.11.2022 г. № 305-ЭС22-14990 по делу № А40-213998/2021).

#### ФАБУЛА

Акционер, не принявший участия в собрании и не голосовавший по вопросам повестки дня, связанным с преобразованием АО в ООО, не предъявивший в установленный срок свои акции к выкупу, обратился в суд с требованием о взыскании убытков в виде ДСД, которую он мог бы получить при преобразовании. Суды нижестоящих инстанций отказали в удовлетворении требований, руководствуясь тем, что Истец добровольно не реализовал свое право на участие в собрании.

#### ПОЗИЦИЯ СУДА

Несмотря на то, что акционер не принял участия в собрании, при реорганизации он был незаконно лишен имущества (ценных бумаг), не получив равноценного встречного предоставления. То есть при смене организационно-правовой формы общество фактически должно было либо выкупить принадлежащие Истцу акции, либо включить его в состав возникшего ООО. Размер убытков равен либо ДСД в новом ООО, либо стоимости акций, утраченных Истцом (какая из величин будет больше).

## Сделки и решения общества

**Формальное одобрение сделки** общим собранием при наличии в обществе корпоративного конфликта не исключает возможности ее оспаривания, даже если сделка представляет собой односторонний акт-приема передачи имущества (Определение ВС РФ от 16.06.2023 г. № 305-ЭС22-29647 по делу № А40-286306/2021).

#### ФАБУЛА

Истец обратился с иском об оспаривании сделки по передаче имущества общества в уставный капитал другого общества, ссылаясь на наличие корпоративного конфликта, вызвавшего утрату законным бенефициаром контроля над обществом и его материнскими компаниями, а также формальный характер одобрения обжалуемой сделки на собрании, которое было осуществлено в рамках сговора сторон сделки.

#### ПОЗИЦИЯ СУДА

ВС РФ указал, что судам необходимо принимать во внимание характер одобрения сделки, при котором должны быть учтены интересы всех участников (а не только их части, как при корпоративном конфликте). В связи с этим должна учитываться также осведомленность другой стороны сделки о формальном характере одобрения, а также факты наличия / отсутствия сговора сторон. Осведомленность может быть выражена в наличии фактической аффилированности сторон сделки или контрагента и одного из участников корпоративного конфликта. Более того, Суд признал возможность самостоятельного оспаривания распорядительной сделки (акта приема-передачи имущества), при действительности решения собрания, на основании которого такой акт был заключен.

**Участник корпорации вправе** оспаривать цепочку договоров, направленных на причинение ущерба обществу, как единую сделку, даже если один из элементов такой сделки уже был оспорен в отдельном процессе (Определение ВС РФ от 11.10.2022 г. № 307-ЭС22-6119 по делу № А26-8405/2020).

#### ФАБУЛА

В рамках банкротного процесса была оспорена сделка по выводу имущества общества. При этом участник этого общества в рамках отдельного производства заявил требование об оспаривании цепочки сделок, куда входит и ранее оспоренная сделка. Суды нижестоящих инстанций решили, что защита нарушенных прав уже произошла в деле о банкротстве, а значит, удовлетворение заявленных требований в отдельном споре приведет к возникновению на стороне общества неосновательного обогащения.

#### ПОЗИЦИЯ СУДА

ВС РФ указал на то, что в иске нельзя отказать только потому, что в пользу общества уже вынесен судебный акт по иску о виндикации, реституции или взыскании убытков с непосредственных причинителей вреда. Общество имеет возможность подавать параллельные иски (защищать свои права разными средствами защиты), пока не осуществится реальное возмещение имущественных потерь. До момента такого возмещения неосновательного обогащения не может возникнуть, каждый из исков подлежит рассмотрению по существу.

**Нельзя повторно созвать** общее собрание, если годовое собрание уже рассмотрело вопрос о дивидендах и отказало в их выплате (Определение ВС РФ от 07.12.2023 г. № 307-ЭС23-24160 по делу № А56-5186/2023).

#### ФАБУЛА

Акционеры общества обратились в суд с иском об обязанности провести внеочередное общее собрание акционеров с вопросом о выплате дивидендов.

#### ПОЗИЦИЯ СУДА

Отказывая в удовлетворении требований, суды указали на то, что вопрос о выплате дивидендов является акцессорным по отношению к вопросу о распределении прибыли. В связи с этим вопрос о выплате дивидендов не может разрешаться без решения о распределении прибыли. Также решение по вопросу о распределении прибыли уже было принято на очередном собрании, что лишает акционеров возможности требовать проведения внеочередного собрания для пересмотра ранее принятого решения.

## Допустимость и степень вмешательства супругов и наследников участника в дела общества

**Согласие супруга** на введение в состав участников ООО третьего лица требуется лишь в случаях, когда указанные действия могут нарушить имущественные интересы супруга ввиду уменьшения объемов общего имущества (Определение ВС РФ от 28.08.2023 по делу № А40-91941/2022).

### ФАБУЛА

Супруга участника ООО обратилась в суд с иском о признании недействительной сделки по увеличению уставного капитала путем принятия вклада третьего лица, якобы повлекшего размытие доли ее супруга в ООО, находящейся в совместной собственности.

### ПОЗИЦИЯ СУДА

Отказывая в иске, ВС РФ сделал ряд важных для практики выводов: судам надлежит отказывать в удовлетворении подобных исков в случае, если они являются инструментами в разрешении корпоративного конфликта и не влекут за собой фактического уменьшения ДСД, находящейся в совместной собственности. Также судам необходимо оценивать, являлся ли вклад третьего лица инвестицией в общество (увеличились ли активы), был ли осуществлен выход супруга из общества или утеря им корпоративного контроля в отношении своей доли, возросла или уменьшилась ДСД с учетом внесенного вклада.

**Факт приобретения доли в ООО** в период брака не означает, что переживший супруг автоматически получит право на участие в обществе. Для получения полноценного статуса участника супругу необходимо потребовать раздела имущества в части доли участия и получить согласие на его принятие в ООО (Определение ВС РФ от 06.04.2023 г. № 305-ЭС22-26611 по делу № А40-284789/2021).

### ФАБУЛА

Супруга умершего участника ООО получила нотариальное свидетельство на  $\frac{1}{2}$  доли в ООО, полагавшейся ей как имущество пережившего супруга (не в порядке наследования). После чего она заключила с третьим лицом договор дарения в отношении указанной доли. Общество и второй участник обратились в суд с иском о передаче обществу этой доли, поскольку супруга не получила согласия остальных участников.

### ПОЗИЦИЯ СУДА

В случае присуждения супругу в порядке раздела имущества доли в уставном капитале или же получения части доли как пережившему супругу, такой супруг имеет возможность войти в состав участников с корпоративными правами не автоматически, а путем подачи заявления обществу. В случае же, если уставом предусмотрен прямой запрет на вхождение в состав участников общества третьих лиц, либо необходимость получения согласия других участников (в котором было отказано), у супруга возникает лишь право на получение ДСД.

**При наличии в уставе** ООО запрета на принятие третьих лиц, право супруга на получение ДСД возникает автоматически, не требуется дожидаться отказа других участников или общества в переходе прав на долю или ее часть (Определение ВС РФ от 30.03.2023 г. № 304-ЭС22-20237 по делу № А27-615/2021).

#### ФАБУЛА

Единственным участником общества являлось физическое лицо. Решением суда общей юрисдикции произведен раздел совместно нажитого имущества участника и его супруги, по результатам которого за супругой признано право на ½ доли. При этом устав ООО содержит запрет на отчуждение доли третьим лицам, в связи с чем супруга направила в общество уведомление о выплате ДСД, которое было проигнорировано.

#### ПОЗИЦИЯ СУДА

Когда уставом ООО вхождение в состав новых участников запрещено полностью, супруг вправе сразу обратиться с требованием о выплате ДСД, а не следовать общему порядку на обращение с заявлением о принятии в состав участников и не дожидаться отказа общества / остальных участников.

**Общество вправе оспорить** изменение данных в ЕГРЮЛ, когда ФНС ошибочно включила в состав участников общества пережившего супруга, не ожидаясь согласия остальных участников (Определение ВС РФ от 06.06.2023 г. № 310-ЭС23-663 по делу № А40-18084/2020).

#### ФАБУЛА

У ООО был один участник, который завещал все свое имущество сыну. Сын, вступив в наследство, не дал согласия на принятие супруги умершего участника в состав общества. Однако данные о супруге были внесены в ЕГРЮЛ. Общество обратилось в суд с иском против ФНС.

#### ПОЗИЦИЯ СУДА

Решение регистрирующего органа о внесении сведений в ЕГРЮЛ о супруге участника ООО не может само по себе повлечь возникновение у указанного лица корпоративных прав. Решение ФНС о регистрации супруги в качестве участника незаконно.

## Недостовверные заверения и гарантиями

**Продавец долей в уставном капитале**, давший заверения об отсутствии нарушений в деятельности общества в будущем, по общему правилу отвечает перед покупателем за негативные последствия выявления соответствующих нарушений в том числе за действия третьих лиц (Определение ВС РФ от 21.03.2023 г. № 305-ЭС22-17862 по делу № А40-167835/2021).

### ФАБУЛА

Продавцы долей в договоре прописали заверение о том, что к Обществу третьими лицами (в том числе бывшими участниками Общества), продавцом, а также аффилированными лицами не будут предъявлены какие-либо претензии (или) требования, включая претензии налоговых и иных органов. Покупатель долей обратился с требованием о взыскании убытков ввиду того, что ЦБ РФ аннулировал лицензию Общества ввиду допущенных ранее нарушений в обществе.

### ПОЗИЦИЯ СУДА

Заверение может даваться в отношении обстоятельств, которые способны проявиться в будущем и в таком случае может стать причиной имущественных потерь лица, полагавшегося на заверения. Продавец долей в уставном капитале, давший заверения об отсутствии нарушений в деятельности общества, по общему правилу отвечает перед покупателем за негативные последствия выявления соответствующих нарушений заинтересованными лицами в будущем.

## Исключение участников из хозяйственных обществ

**При оценке оснований** для исключения участника судам следует совокупно учитывать поведение участника и подконтрольного ему генерального директора (Определение ВС РФ от 28.08.2023 г. № 305-ЭС22-28611 по делу № А40-260466/2021).

### ФАБУЛА

Мажоритарный участник обратился в суд с исковым заявлением об исключении из состава общества миноритария. Ответчик длительное время блокировал принятие значимых решений. Кроме того, ответчик препятствовал смене директора, который находился с ним в сговоре и заключал сделки во вред обществу.

### ПОЗИЦИЯ СУДА

Если участник общества препятствовал ведению общего дела, используя для этого полномочия генерального директора (занимая должность директора либо используя подконтрольного директора), такой участник не вправе ссылаться на то, что те или иные вредоносные действия были совершены им за рамками реализации корпоративных прав, либо совершены не им лично, а через подконтрольное лицо. Судами должно в совокупности учитываться поведение участника и генерального директора.

## Предоставление информации

15 ноября 2023 г. Президиум ВС РФ утвердил Обобщение судебной практики по корпоративным спорам о предоставлении информации обществами<sup>4</sup> (ключевые положения приведены ниже):

Информация может быть предоставлена лицам, не являющимся участниками обществ, со следующими ограничениями:

- **Бывшим участникам** – только сведения, необходимые для определения ДСД / цены выкупленных акций;
- **Наследникам участника** – предоставляется информация, если в уставе нет запрета на переход долей наследникам / не было получено отказа в переходе долей; в ином случае – аналогично бывшим участникам.
- **Членам КИО** – предоставляется информация с момента их избрания в КИО, за более ранние периоды только при обосновании необходимости такой информации.
- **Бенефициарам** – по общему правилу информация не предоставляется. В исключительных случаях, например при утрате корпоративного контроля, может быть предоставлена отдельная информация.

В удовлетворении запроса на получение информации может быть отказано, если он является проявлением недобросовестного поведения:

- 1) Запрос информации направлен конкурентом общества в целях возможного причинения компании вреда;
- 2) «Гринмейл», то есть повторные запросы одних и тех же документов;
- 3) Создание препятствий в исполнении направленного запроса;
- 4) Постоянное дополнение перечня запрашиваемых документов.

В уставе ООО можно закрепить особый порядок получения информации об обществе, а АО вправе не представлять сведения о деятельности за период более 3 лет с момента запроса либо в случае, если запрашиваемая информация не имеет ценности (например, из-за истекших сроков давности, связанных с ней).

Неисполнение судебного акта может облагаться судебной неустойкой, предусмотрены критерии, подлежащие учету при установлении судом неустойки.

<sup>4</sup> <https://vsrf.ru/documents/al/33141/>

## Ключевые контакты



### **Сергей Петрачков**

Партнер, Адвокат, к.ю.н.,  
Разрешение споров  
[spetrachkov@alrud.com](mailto:spetrachkov@alrud.com)



### **Мария Шабалина**

Старший юрист, Адвокат,  
Разрешение споров  
[mshabalina@alrud.com](mailto:mshabalina@alrud.com)

## Юридическая фирма АЛРУД

Россия, Москва, ул. Скаковая д. 17 стр. 2  
тел.: +7 495 234 96 92  
[www.alrud.com](http://www.alrud.com)

Обращаем Ваше внимание, что данная информация не является консультацией. Вся информация взята из открытых источников. Автор не несет ответственность за последствия, возникшие в результате принятия решений на основе данной информации.

# АЛРУД